



## รายงานรายรอบรายเขตระดับโครงการ

เขตตรวจราชการที่ ๒ : จังหวัดชัยนาท ลพบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

การตรวจราชการรอบที่ ๓ (Monitoring/Evaluation) ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓

กิจกรรม : การยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงาน

นโยบายรัฐบาล : ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต

สถานที่ตรวจติดตาม : จังหวัดชัยนาท ลพบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

หน่วยรับตรวจ : ๑. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดชัยนาท  
๒. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดลพบุรี  
๓. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดสิงห์บุรี  
๔. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดอ่างทอง

### มติประสิทธิผล :

การยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อยกระดับและพัฒนาทักษะฝีมือแรงงานในระบบการจ้างงานที่มีทักษะฝีมือและศักยภาพได้มาตรฐานสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานรองรับการแข่งขันเสรี และเพิ่มขีดความสามารถของกลุ่มอุตสาหกรรม ประกอบด้วย ๕ กิจกรรมย่อย ดังนี้

๑. ฝึกอบรมยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานรองรับภาคอุตสาหกรรมการผลิต
๒. ฝึกอบรมยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานกลุ่มท่องเที่ยวและบริการ
๓. ฝึกอบรมยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานด้านโลจิสติกส์
๔. พัฒนาศูนย์กลางการเพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงาน
๕. พัฒนาฝีมือศักยภาพกลุ่มเครือข่ายแรงงานนานาชาติ

กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้ที่ทำงานอยู่แล้วหรือเคยทำงานมาแล้วแต่ว่างงาน โดยต้องมีพื้นฐานความรู้สอดคล้องหรือเกี่ยวข้องกับสาขาที่เปิดฝึกอบรม งบประมาณดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ จำนวน ๕๔๓.๗๖๔ ล้านบาท เป้าหมาย ๕๕,๖๒๐ คน ในพื้นที่ทั่วประเทศ

สำหรับเขตตรวจราชการที่ ๒ จังหวัดชัยนาท ลพบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง ได้รับการจัดสรรเป้าหมายจำนวน ๒,๕๕๑ คน จากการตรวจติดตามผลการดำเนินโครงการ ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดในเขตตรวจราชการที่ ๒ จำนวน ๔ จังหวัด มีผลการดำเนินการ ดังนี้

๑. ศูนย์พัฒนา...

๑. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดชัยนาท ได้รับการจัดสรรเป้าหมาย จำนวน ๕๖๐ คน ผลการดำเนินงานได้ฝึกยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานให้แก่แรงงานในสถานประกอบการ แรงงานทั่วไป จำนวน ๑๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๘๕ โดยฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานรองรับภาคอุตสาหกรรม ๕๓๗ คน จากเป้าหมาย ๔๐๐ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานกลุ่มท่องเที่ยวและบริการ ๘๕ คน จากเป้าหมาย ๘๐ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานด้านโลจิสติกส์ ๓๗ คน จากเป้าหมาย ๓๒ คน และพัฒนาบุคลากรเพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงาน ๖๐ คน จากเป้าหมาย ๔๘ คน

๒. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดลพบุรี ได้รับการจัดสรรเป้าหมาย จำนวน ๖๘๔ คน ผลการดำเนินงานได้ฝึกยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานให้แก่แรงงานในสถานประกอบการ แรงงานทั่วไป จำนวน ๑,๑๘๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๗๓.๘๓ โดยฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานรองรับภาคอุตสาหกรรม ๕๒๐ คน จากเป้าหมาย ๕๐๐ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานกลุ่มท่องเที่ยวและบริการ ๑๑๔ คน จากเป้าหมาย ๖๔ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานด้านโลจิสติกส์ ๔๑ คน จากเป้าหมาย ๔๐ คน และพัฒนาบุคลากรเพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงาน ๘๔ คน จากเป้าหมาย ๘๐ คน

๓. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดสิงห์บุรี ได้รับการจัดสรรเป้าหมาย จำนวน ๕๘๕ คน ผลการดำเนินงานได้ฝึกยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานให้แก่แรงงานในสถานประกอบการ แรงงานทั่วไป จำนวน ๘๐๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓๗.๒๖ โดยฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานรองรับภาคอุตสาหกรรม ๕๖๖ คน จากเป้าหมาย ๔๐๐ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานกลุ่มท่องเที่ยวและบริการ ๗๓ คน จากเป้าหมาย ๕๕ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานด้านโลจิสติกส์ ๖๕ คน จากเป้าหมาย ๕๐ คน และพัฒนาบุคลากรเพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงาน ๘๕ คน จากเป้าหมาย ๘๐ คน

๔. ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดอ่างทอง ได้รับการจัดสรรเป้าหมาย จำนวน ๖๘๒ คน ผลการดำเนินงานได้ฝึกยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานให้แก่แรงงานในสถานประกอบการ แรงงานทั่วไป จำนวน ๑,๐๔๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕๓.๘๑ โดยฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานรองรับภาคอุตสาหกรรม ๘๐๖ คน จากเป้าหมาย ๕๐๐ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานกลุ่มท่องเที่ยวและบริการ ๘๗ คน จากเป้าหมาย ๗๖ คน ฝึกยกระดับและศักยภาพแรงงานด้านโลจิสติกส์ ๓๑ คน จากเป้าหมาย ๒๖ คน และพัฒนาบุคลากรเพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๒๕ คน จากเป้าหมาย ๘๐ คน

❑ ผลการตรวจติดตามความเสี่ยง/จุดอ่อนตามหลักธรรมาภิบาลของโครงการ

ตารางแสดงค่าดัชนีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

รอบ ที่	ประเด็น ความ เสี่ยง	จังหวัดชัยนาท			จังหวัดลพบุรี			จังหวัดสิงห์บุรี			จังหวัดอ่างทอง			เฉลี่ยทุกจังหวัด
		โอกาส	ผลกระทบ	ดัชนี	โอกาส	ผลกระทบ	ดัชนี	โอกาส	ผลกระทบ	ดัชนี	โอกาส	ผลกระทบ	ดัชนี	
๑	N ๑	๓	๓	๙	๓	๓	๙	๓	๓	๙	๓	๓	๙	๙
	N ๒	๔	๓	๑๒	๔	๓	๑๒	๔	๓	๑๒	๔	๓	๑๒	๑๒
	เฉลี่ย			๑๐.๕			๑๐.๕			๑๐.๕			๑๐.๕	๑๐.๕
๒	N ๑	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๖
	N ๒	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๓	๒	๖	๖
	เฉลี่ย			๖			๖			๖			๖	๖
๓	N ๑	๑	๒	๒	๑	๒	๒	๑	๒	๒	๑	๒	๒	๒
	N ๒	๒	๒	๔	๒	๒	๔	๒	๒	๔	๒	๒	๔	๔
	เฉลี่ย			๓			๓			๓			๓	๓

๑. ความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk)

N๑ ความเสี่ยงต่อการไม่ปฏิบัติตามหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ประเด็นความเสี่ยงที่ด้งไว้ก่อนออกตรวจราชการ คือ สพก./สปจ.ขาดการประสานงานกับสถานประกอบการเพื่อทราบความต้องการก่อนดำเนินการฝึก (ค่าดัชนีความเสี่ยง ๔ x ๔ = ๑๖)

จากการตรวจติดตามในรอบที่ ๑ (Project Review) พบค่าดัชนีความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) ในเรื่องของคุณภาพฝีมือและศักยภาพของแรงงานที่ผ่านการพัฒนาไม่สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม (N๑) อยู่ในระดับ ๕ ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อลดความเสี่ยงดังกล่าว จากการตรวจติดตามในรอบที่ ๒ (Progress Review) เพื่อติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงแรงงานพบว่า ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดในเขตตรวจราชการที่ ๒ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ ส่งผลให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงอยู่ที่ระดับ ๖

ในการตรวจราชการรอบที่ ๓ (Monitoring/Evaluation) พบว่าศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดได้มีผลการดำเนินงานได้เกินเป้าหมายทุกจังหวัด และได้มีการสำรวจความต้องการแรงงานฝีมือ (Skill Demand) และสำรวจความต้องการพัฒนาฝีมือแรงงาน (Training Needs) จากสถานประกอบการด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น ประสานกับสถานประกอบการส่งความต้องการพัฒนาบุคลากร เพื่อเป็นข้อมูลในการจัดทำแผนปฏิบัติการ/โครงการ การเข้าร่วมประชุมกับภาคเอกชน เช่นสภาอุตสาหกรรมจังหวัด การจัดประชุมระดมความคิดเห็นจากภาคเอกชนและท้องถิ่น รวมทั้งได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าประสานงานกับสถานประกอบการโดยตรง เพื่อสอบถาม...

เพื่อสอบถามความต้องการด้านแรงงาน และร่วมกันจัดทำหลักสูตรการฝึกอบรมให้ตรงกับความต้องการของสถานประกอบการ เพื่อนำข้อมูลมาใช้วางแผนการฝึกอบรมต่อไป ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าว จะทำให้การฝึกยกระดับฯ สอดคล้องกับความต้องการของสถานประกอบการ ส่งผลให้ความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) ลดลง ดังนั้น ผู้ตรวจราชการกระทรวงจึงได้ให้คำดัชนีความเสี่ยงดังกล่าวของจังหวัดในเขตตรวจราชการที่ ๒ ลดลงจากระดับ ๖ อยู่ในระดับ ๒ ซึ่งเป็นระดับที่ยอมรับได้

#### ๑. ความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk)

N๒ ความเสี่ยงต่อการไม่เป็นไปตามหลักความคุ้มค่าในเรื่องของการกระจายผลประโยชน์ของโครงการอย่างเป็นธรรมไปยังภาคส่วนต่าง ๆ

ประเด็นความเสี่ยงที่ตั้งไว้ก่อนออกตรวจราชการ คือ ศักยภาพของครูฝึกไม่สอดคล้องกับความต้องการของเทคโนโลยี และหน่วยฝึกขาดอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องจักรที่ทันสมัย (คำดัชนีความเสี่ยง  $๓ \times ๔ = ๑๒$ )

จากการตรวจติดตามในรอบที่ ๑ (Project Review) พบคำดัชนีความเสี่ยงด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) ในเรื่องของศักยภาพของครูฝึกไม่สอดคล้องกับความต้องการของเทคโนโลยี และหน่วยฝึกขาดอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องจักรที่ทันสมัย (N๒) อยู่ในระดับ ๕ ซึ่งผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อลดความเสี่ยงดังกล่าว และจากการตรวจติดตามในรอบที่ ๒ (Progress Review) เพื่อติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของหน่วยรับตรวจ พบว่าศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดในเขตตรวจราชการที่ ๒ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการส่งผลให้คำดัชนีความเสี่ยงลดลงอยู่ระดับ ๖

ในการตรวจราชการรอบที่ ๓ (Monitoring/Evaluation) เพื่อติดตามในเรื่องของศักยภาพของครูฝึกไม่สอดคล้องกับความต้องการของเทคโนโลยี พบว่าปัจจุบันเทคโนโลยีได้มีการพัฒนาก้าวหน้าไปเร็วมาก ส่งผลให้ความสามารถ ทักษะของครูฝึก ตลอดจนเครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ในการฝึกอบรมของศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด ก้าวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง อย่างไรก็ตาม ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดทั้ง ๔ จังหวัด ได้จัดส่งเจ้าหน้าที่/ครูฝึกเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ทั้งหลักสูตรที่กรมฯ เป็นผู้ดำเนินการจัดฝึกอบรม และหลักสูตรที่จัดฝึกอบรมโดยหน่วยงานภายนอก ทั้งนี้ เพื่อให้ทันต่อความก้าวหน้าของเทคโนโลยี และสอดคล้องกับความต้องการพัฒนาฝีมือแรงงานของสถานประกอบการ สำหรับประเด็นความเสี่ยงในเรื่องหน่วยฝึกขาด อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักรที่ทันสมัย พบว่าจังหวัดชัยนาท มีเครื่องมือ เครื่องใช้เพียงพอที่จะรองรับการพัฒนาฝีมือแรงงานในเทคโนโลยีระดับต้นเท่านั้น ไม่สามารถรองรับเทคโนโลยีระดับสูงได้ จังหวัดลพบุรีมีเครื่องมือ เครื่องจักรเพียงพอและสอดคล้องกับความต้องการฝึกยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงานในจังหวัดได้ในระดับหนึ่ง เช่น สาขาช่างเชื่อม ช่างเย็บจักร

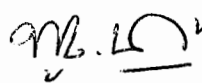
อุตสาหกรรม และยังขาดเครื่องมือเครื่องจักรอุปกรณ์ในบางสาขา เช่น อุปกรณ์ NGV/LPG เครื่องคอมมอลเรล เครื่องปรับอากาศ ฯลฯ ซึ่งศูนย์ฯ ได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วยการประสานใช้เครื่องมือเครื่องจักรจากสถานประกอบการ หรือหน่วยงานอื่น จังหวัดสิงห์บุรียังพบปัญหาเครื่องมือเครื่องใช้ที่มีอยู่เก่า และไม่ทันสมัย อย่างไรก็ตาม จากการประสานความต้องการฝึกอบรมยกระดับในสถานประกอบการพบว่า หลักสูตรที่สถานประกอบการ ในจังหวัดต้องการฝึกอบรมเป็นหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการ การพัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพ มากขึ้น ซึ่งการฝึกยกระดับในหลักสูตรดังกล่าว ศูนย์ฯ มีเครื่องมือเครื่องใช้เพียงพอในการฝึกอบรม จังหวัด อ่างทอง สถานประกอบการในจังหวัดส่วนใหญ่ต้องการฝึกยกระดับในหลักสูตรการเพิ่มประสิทธิภาพในการ ทำงาน เช่นภาษาอังกฤษเพื่อการทำงาน การเพิ่มศักยภาพในการทำงาน การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ซึ่งศูนย์ฯ มีความพร้อมด้านเครื่องมือ เครื่องใช้ในหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ แต่ยังขาดอุปกรณ์และ บุคลากรในหลักสูตรพนักงานขับรถ ช่างเครื่องปรับอากาศ แต่อย่างไรก็ตาม หากสถานประกอบการ ต้องการฝึกยกระดับในหลักสูตรดังกล่าว ศูนย์ฯ ก็สามารถประสานงานกับเครือข่ายเพื่อดำเนินการฝึกอบรมให้ จากการตรวจติดตามในประเด็นความเสี่ยงต่อการไม่เป็นไปตามหลักความคุ้มค่าในเรื่องของการกระจาย ผลประโยชน์ของโครงการอย่างเป็นธรรมไปยังภาคส่วนต่างๆ (N ๒) พบว่าศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด ทั้ง ๔ จังหวัดได้มีการพัฒนาศักยภาพของเจ้าหน้าที่และครูฝึกอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลง และในการดำเนินการฝึกยกระดับฯ หากเครื่องมือเครื่องใช้ที่ศูนย์ฯ มีอยู่ไม่พร้อม ศูนย์ฯ จะได้มีการประสานงาน กับสถานประกอบการ/เครือข่าย เพื่อขอใช้สถานที่ในการฝึกอบรม ดังนั้น ประเด็นความเสี่ยงในด้านนี้อาจมีอยู่บ้าง ผู้ตรวจราชการกระทรวงจึงปล้บลด คำดัชนีความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าว ทั้ง ๔ จังหวัด จากระดับ ๖ อยู่ในระดับ ๔ ซึ่งเป็นระดับที่ยอมรับได้

ดังนั้น คำดัชนีความเสี่ยงในภาพรวมของกิจกรรมยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงาน ด้านการตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) เรื่องขาดการประสานกับ สถานประกอบการเพื่อทราบความต้องการก่อนดำเนินการฝึก (No) และความเสี่ยงด้านการตอบสนอง ความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) ในเรื่องของศักยภาพของครูฝึกไม่สอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยี และหน่วยฝึกขาดอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องจักรที่ทันสมัย (N๒) ในภาพรวมของ จังหวัดในเขตตรวจราชการที่ ๒ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓

☐ ข้อเสนอแนะเพื่อลดความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลของโครงการ โดยอ้างอิงกับหลักการของ เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ในมิติต่าง ๆ ดังนี้

ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ลงชื่อ



(นายพุดศักดิ์ เศรษฐนันท์)

ผู้ตรวจราชการกระทรวงแรงงาน เขตตรวจราชการที่ ๒